## Заключение по данным экспериментально-психологического обследования

* 1. Жен., 35

Цель обращения: дифференциальный диагноз между расстройством шизофренического спектра, органическим расстройством ГМ и невротическим расстройством

Эмоциональные реакции в узком диапазоне, мимика однообразная, с элементами вычурности. Выраженная мышечная ригидность.

**Перечень отобранных для обследования методик:** заучивание 10 слов, пиктограммы, корректурная проба, классификация предметов, исключение предметов, сравнение понятий, толкование пословиц, заполнение пропущенных в тексте слов, название 60 слов, рисунок несуществующего животного (РНЖ).

Отношение к обследованию адекватное. Мотив экспертизы актуализируется, но остается неустойчивым на протяжении обследования.

Легко вступает в контакт, ритм глазного контакта не нарушен.

Инструкции понимает полностью, но не всегда с первого раза. Часть инструкций удерживает не полностью. Коррекции ошибок даже при специальной помощи экспериментатора не происходит. Отстаивает ошибочные решения.

Темп деятельности высокий, без истощения.

Осознание диагностической ситуации как «экспертной для себя» отражает динамичность мотивационной сферы, принципиальную возможность развития. Однако отношение к отрицательным оценкам экспериментатора указывает на измененность побудительной и смыслообразующей функции «мотива экспертизы» и косвенно – на измененность мотивации, порождаемой объективными требованиями социальной действительности.

РНЖ с признаками психопатологии: «животное» — неживой объект (бутылка с водой), «ей 5 миллилитров» — маленькая девочка, питается воздухом, размножается на специальных фабриках, врагами являются законы физики и химии.

В пользу парциальных своеобразных изменений внимания и умственной работоспособности, вероятно, связанных с мотивационными расстройствами, может свидетельствовать неравномерное распределение ошибок по минутам в корректурной пробе (2-0-3-0-1-4-2), т.е. на фоне безошибочной работы возникают небольшие периоды скопления ошибок без нарастания их количества к концу работы. В пользу функционального (в противоположность к органическому) расстройства психической деятельности также свидетельствует отсутствие нарушений ее динамической стороны в сфере памяти и мышления: кривая запоминания 10 слов 7-10-10-10; лабильность мышления (классификация предметов, исключение предметов) не выявлена.

Непосредственная память в пределах нормы: в методике «заучивание 10 слов» отсроченное воспроизведение — 9 слов. Опосредованная память в пределах нормы: отсроченное воспроизведение — 12 понятий из 12 заданных, одно – неточно («тяжелая работа» вместо заданного выражения «трудная работа»).

В «пиктограммах» испытуемая устанавливает адекватные, содержательные связи. Однако в методике «название 60 слов» среди адекватного содержательного ряда слов обнаружи­ваются элементы разорванности ассоциаций (…гараж – воздух… червяки – окна… кондиционер – дети… некрасивое – холодное… тепло – тренер…). Также в методике обнаруживается аспонтанность (называние того, что находится «перед глазами»), которая не специфична для той или иной нозологии.

В классификации предметов отмечается нарушение личностного компонента и операциональной стороны мышления — искажение процесса обобщения с разноплановым подходом к выделению ведущих признаков, резонерство, а также тенденция к снижению уровня обобщения. Так, на втором этапе выполнения методики испытуемая комментирует: «можно еще по цветам разложить», «растения можно разложить на съедобные и несъедобные». На третьем этапе испытуемая изымает насекомых из групп «биосфера» и объединяет их с рыбами, назвав группу «мелочевка». В конце второго этапа не включенными ни в одну из групп остаются карточки с изображением бабочки и жука, и испытуемая категорически отказывается объединять их, так как «бабочка – это «инсект», а жук – насекомое». К категорическому отказу при этом присовокупляются непродуктивные многоречивые рассуждения на тему божественной природы бабочки и жука («на жуке Бог только тренировался, его нельзя соединять с бабочкой…»). Тенденция к снижению уровня обобщения проявляется в объединении в одну группу «жука» и «цветов» («жуки живут на цветах»), «бабочки» и «деревьев» («бабочки опыляют деревья»). И искажение процесса обобщения, и снижение уровня обобщения также обнаруживаются в ходе выполнения методики «исключение предметов». Например, на карточке с письмом, телефоном, балалайкой и радио испытуемая исключает письмо, так как «оно не звучит»; на карточке с изображениями лодки, велосипеда, мотоцикла и тачки испытуемая исключает лодку, так как остальное «ездит по земле». Сосуществование ориентации на латентные признаки и снижения уровня обобщения проявляется и при выполнении методики «сравнение понятий» (общее между обманом и ошибкой – начинаются на «о»; между яблоком и вишней общее то, что «они съедобные и у них обоих есть косточки»). Понимание переносного смысла пословиц доступно испытуемой лишь частично, при этом объяснение осуществляется лишь через конкретные ситуации (при этом испытуемая выполнение методики предваряет объяснением, что их «так в детском саду учили»). Выполнение методики «заполнение пропущенных в тексте слов» не вызывает затруднений и совершается безошибочно. Таким образом, исследование обнаруживает и ослабление процесса саморегуляции мышления, выражающееся главным образом в нарушении его конструктивной функции на фоне относительной сохранности контрольной функции. Испытуемая оказывается способна к контролю своих действий в условиях сформированности эталона действия, однако при необходимости самостоятельной выработки нового способа действия и перестройки прежнего не происходит осознания неадекватности своих действий, и, по существу, перестройка не происходит.

**Выводы**

Проективная методика с признаками грубой психопатологии.

Парциальные своеобразные изменения внимания и умственной работоспособности (функциональные нарушения психической деятельности), связанные с мотивационными расстройствами на фоне сохранности динамической стороны мнестической и мыслительной деятельности.

В ходе исследования нарушений памяти не обнаружено (в пределах нормы показатели продуктивности непосредственной и опосредованной памяти).

Выявлены парциальные нарушения связности ассоциативного ряда.

В сфере мышления проявляются: нарушения операциональной стороны мышления обоих типов (искажение процесса обобщения сочетается с тенденцией к снижению уровня обобщения); нарушение личностного компонента мышления в форме разноплановости мышления, с элементами резонерства; нарушение процесса саморегуляции познавательной деятельности, главным образом в виде нарушения его конструктивной функции. Можно предполагать начало формирования дефекта в мыслительной сфере.

#### Заключение

На первый план выходит нарушение личностного компонента мышления.

Функциональные нарушения психической деятельности, нарушения связности ассоциаций, нарушение операциональной стороны мышления по типу искажения процесса обобщения вкупе с разноплановостью мышления, резонерством и ослаблением саморегуляции мыслительной деятельности образуют шизофренический патопсихологический синдром. Можно предполагать процесс формирования дефекта.
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