## Заключение по данным экспериментально-психологического обследования

Муж., 20 лет

Цель обращения: нозологическая диагностика

**Перечень отобранных для обследования методик:** заучивание 10 слов, пиктограммы, тест Бентона, счет по Крепелину в адаптации «на переключаемость» Курочкина, классификация предметов, исключение предметов, сравнение понятий, существенные признаки, сложные аналогии, толкование пословиц, рисунок несуществующего животного (РНЖ), тест Люшера.

Активно жалобы не предъявляет. На попытки направленного расспроса реагирует со злостью, раздражением: в агрессивной манере декларирует отсутствие каких-либо расстройств психической сферы.

В начале обследования напряжен, насторожен, подозрителен. Интересуется, не ведется ли видео съемка и диктофонная запись. В ходе обследования уровень тревоги несколько снижается.

Эмоциональные реакции лабильные, проявляются в узком спектре (в основном это злость различной интенсивности, а также смех в качестве защитной реакции). Чувство дистанции нарушено, манера общения с экспериментатором не вполне адекватна ситуации. Отношение к имеющимся расстройствам без критики.

Проективные методики свидетельствуют о высоком уровне тревоги и дезадаптации (вторая выборка в тесте Люшера 0С!!!7С!!3412А!5А6А, «волосатые» контуры НЖ). РНЖ с признаками отклонений от психической нормы и психической патологии (размер свыше 2/3 листа, животное в ситуации прямохождения). Остро переживается неудовлетворенность потребности в самоутверждении, потребности в поддержке и опоре, потребность в простых инстинктивных переживаниях. Крайняя степень эмоционально-личностной незрелости (Люшер, РНЖ). Расширенные границы личности, эгоцентризм (РНЖ). Компенсация тревоги при этом неадекватна и крайне неоптимальна: проходит за счет агрессивного неприятия (см. Люшер, черты паранойяльности в РНЖ) и отгораживания от внешнего мира (см. Люшер, признаки действия интрапсихического механизма аутизации в РНЖ). Основной конфликт можно определить как сочетание таких разнонаправленных тенденций как желание активно действовать и добиваться успеха, при этом основным способом действия является отгораживание от раздражителей внешнего мира, а более или менее осознанной целью является стремление к агрессивному неприятию мира. Ведущими защитными механизмами являются дистанцирование от внешнего мира и проекция враждебных импульсов. Тип личности – шизоидно-паранойяльный.

Задания на познавательную деятельность выполнял без старания. Эмоционального отношения одинаково не проявлял к положительным и отрицательным оценкам экспериментатора. Инструкции к методикам усваивал не всегда полностью, в ряде методик не удерживал соблюдение инструкции в полном объеме. Заинтересованности в результатах обследования не обнаружил. Мотив экспертизы не актуализируется.

Исследование обнаружило выраженные нарушения умственной работоспособности. Кривая запоминания 10 слов носит ломаный характер (4-7-6-9-7), что свидетельствует о нарушении умственной работоспособности. Часть выученных в предыдущей пробе слов систематически не воспроизводится, что говорит о сужении объема внимания. Продуктивность в методике «счет по Крепелину» вдвое меньше нормативной (10-9-6-7-7-7-7-7), что обнаруживает замедление темпа деятельности и падение работоспособности при небольшой нагрузке. Можно предполагать, что замедленность темпа выполнения задания оказывается в действительности итогом неравномерности темпа отдельных операций.

Непосредственная слухоречевая память нарушена (отсроченное воспроизведение 5 слов). Введение опосредствования повышает продуктивность мнестической деятельности (точно воспроизводит 15 из 16 заданных выражений). Можно предполагать органическую слабость памяти. При этом при выполнении методики «пиктограммы» обнаруживает мотивационные нарушения – несмотря на принципиальную доступность высокого уровня обобщения для 2 выражений отказывается рисовать какой-либо рисунок, сообщая, что и так запомнит. В 2 других случаях актуализировавшиеся ассоциации носят необычный, случайный характер (дружба – фигура круга; печаль – разбитая ваза). Таким образом, можно говорить о нарушении мотивационного компонента памяти.

В мыслительной сфере обнаруживаются нарушения ее личностного компонента в виде разноплановости. В классификации предметов на этапе глухой инструкции испытуемый складывает следующие группы: диван, платье, пила и ребенок (цветные карточки); плоды (свекла и груша); предметы, сделанные из дерева (этажерка и деревья); велосипед, ботинки, телегу (средства передвижения). На втором этапе, испытуемый неохотно соглашается расформировать группу с цветными карточками, с трудом идет на расформирование группы «сделанного из дерева» и отказывается расформировывать «транспортные средства», потому что «ботинки также являются транспортным средством», так как «он очень любит ходить, и много ходит». Подобное отстаивание неверных решений свидетельствует о нарушении критичности поведения. В результате одновременного сосуществования различных подходов к заданию суждения, определения и выводы испытуемого утрачивают целенаправленность. Наибольшую выраженность утрата целенаправленности обретает в условиях необходимости самостоятельной организации своих действий, что является свидетельством ослабления процесса саморегуляции познавательной деятельности. Латентные признаки также актуализируются в методике «исключение предметов». На карточке с изображением радио, письма, балалайки и телефона, испытуемый исключает письмо, т.к. «оно не звучит»; на карточке с изображением зонта, фуражки, пистолета и барабана исключает пистолет, назвав группу из трех «элементы, не приносящие летального исхода». Помимо актуализации латентных признаков, испытуемый обнаруживает склонность к конкретному мышлению (в классификации предметов, в сравнении понятий). Такие ошибки повторяются, несмотря на критические замечания. Пословицы толкует за редким исключением неверно, опираясь на конкретные признаки («не в свои сани не садись» - «не надо брать чужого»; «лес рубят, щепки летят» - «во время какого-либо действия смотри, чтобы не пострадали другие»). Понимание переносного смысла затруднено.

# Выводы

Высокий уровень тревоги и фрустрации, дезадаптация. Крайняя степень инфантильности, эгоцентризм. Расширенные границы Я, придание повышенного значения своей персоне, выраженная тенденция неделикатно утеснять других создают зону конфликта с окружающими. Ведущие защитные механизмы психики: 1) соблюдение «психической дистанции» между собой и окружающим миром, которая позволяет воспринимать происходящее как бы «со стороны», уходя из окружающей среды во внутренний мир; 2) проекция собственных враждебных импульсов (накапливающихся в силу ригидности аффективной сферы) на окружающих посредством разработки ригидных концепций и установок, призванных объяснить причину имеющегося негативного аффективного состояния. Вероятно, склонен к формированию трудно корригируемых или некорригируемых концепций, связанных с представлением о наличии угрожающих или опасных действий окружающих

Неспособность осознать диагностическую ситуацию как субъективно-значимую, «экспертную для себя» отражает ригидность мотивационной сферы. Отношение к оценкам экспериментатора, результатам собственной деятельности указывает на измененность побудительной и смыслообразующей функций «мотива экспертизы» и косвенно – на измененность мотивации, порождаемой объективными требованиями действительности.

Нарушены все стороны мыслительной деятельности. Операциональные нарушения по типу искажения процесса обобщения сочетаются с выраженной склонностью к снижению уровня обобщения. В результате одновременного сосуществования различных подходов к заданию (нарушение личностного компонента мышления по типу разноплановости) суждения, определения и выводы испытуемого утрачивают целенаправленность. Наибольшую выраженность нецеленаправленность обретает в условиях необходимости самостоятельной организации своих действий. Это, в свою очередь, является свидетельством ослабления процесса саморегуляции познавательной деятельности.

В нарушения динамики психической деятельности, обнаруживающиеся во всей познавательной сфере (нарушение памяти, внимания, мышления), очевидно, вклад вносят как неполноценность органического субстрата, так и измененность мотивационной сферы. Вклад каждой из них дифференцировать друг от друга не представляется возможным.

Клинический психолог

Н.М. Шуст