***ТЕХНИКА ИЗУЧЕНИЯ ФРУСТРАЦИОННЫХ РЕАКЦИЙ С. РОЗЕНЦВЕЙГА.***

**ОПИСАНИЕ МЕТОДИКИ**

Методика С. Розенцвейга была апробирована в Санкт-Петербургском психоневрологическом НИИ им. В.М.Бехтерева. Анализ результатов, полученных в ходе первого исследования с помощью этой методики, показал, что отдельные рисунки, как, впрочем, и характер самих рисунков, требуют изменения. В итоге рисунки были выполнены заново; они стали больше соответствовать особенностям нашей реальности, а в двух рисунках – 15-м и 17-м – изменено их содержание. Все изменения делались таким образом, чтобы первоначальная авторская конструкция теста не была нарушена. Этот вариант методики был в последующем адаптирован и получил достаточно широкое распространение в отечественной психологической практике.

Впервые методика описана в 1944 г. С.Розенцвейгом под названием «picture-frustration study», что в переводе означает «исследование фрустрации с помощью рисунков», в нашей литературе тест больше известен как «методика изучения фрустрационных реакций» Розенцвейга. Он создавал свой тест на основе собственной же «эвристичной» теории фрустрации, истоки которой находятся в русле психоаналитических представлений об агрессии, являющейся результатом переживаемой человеком фрустрации. Методика получила широкое распространение, используется в разных странах. Существуют параллельные версии теста во Франции, Германии, Италии, Швеции, Аргентине, Бразилии, Индии и Японии. Следует отметить, что теоретические взгляды Розенцвейга на эту проблему претерпели эволюцию, и в одной из последующих работ (Rosenzweig, 1976) автор пишет о том, что согласно современным знаниям нельзя рассматривать фрустрацию в качестве обязательного условия возникновения агрессии и что его методика направлена на изучение «вербального агрессивного поведения» в разных его формах. Методика занимает среднее положение между ассоциативным тестом и ТАТ (Тематическим Апперцепционным Тестом). С последним она сходна использованием картинок в качестве стимульного материала. Но в отличие от карт ТАТ рисунки данного теста довольно однообразны по характеру и (что более существенно) используются для того, чтобы получить от испытуемого сравнительно простые и незамысловатые ответы, ограниченные как по длине, так и по содержанию. Таким образом, эта техника сохраняет некоторые из объективных преимуществ ассоциативного теста и в то же время приближается к исследованию тех аспектов личности, которые стремятся выявить с помощью ТАТ.

Стимулирующая ситуация метода рисуночной ассоциации заключается в схематическом контурном рисунке, на котором изображены два человека или более, занятые еще не законченным разговором. Одно действующее лицо говорит что-то другому, ответ которого не приводится. Инструкция требует, чтобы субъект написал в специально отведенном пустом квадрате первый же ответ, пришедший ему в голову. Очевидно, что эта процедура должна выявить первую возникшую у испытуемого ассоциацию (как и в тесте ассоциации слов), хотя в данном случае обычно продуцируются не отдельные слова, а фраза или целое предложение. Будучи родственной, таким образом, методу ассоциации слов, эта методика также является проективной, поскольку идентификация с каким-либо из персонажей картины поощряется структурой стимула. Для того чтобы облегчить подобную проекцию, специально опущены черты лица или какие-либо другие (внешние) выражения характера изображенных действующих лиц. Применение этого метода требует, чтобы субъект отвечал по возможности первой ассоциацией и чтобы он отвечал не за себя, а за анонимного индивида, изображенного в тестовой ситуации. Для удовлетворения этих важных требований желательно продемонстрировать конкретно то, как надо давать ответы. Если этого не сделать, то вполне возможно, что субъект будет давать самокритичные, социально желательные ответы, и, очевидно, что в таком случае его ответ будет приближаться к ответам, получаемым с помощью опросника.

Изображенные персонажи могут различаться по полу, возрасту и прочим характеристикам, удовлетворяющим конкретным целям исследования. По содержанию рисунки могут быть приспособлены к тому, что представляет для исследователя психологический интерес. Так как этот тест очень напоминает игру, то испытуемыми здесь могут быть как взрослые, так и дети (для них есть специальная техника). Методика может использоваться как для группового, так и индивидуального исследования.

Методика состоит из 24 рисунков, на которых изображены лица, находящиеся во фрустрационной ситуации.

Ситуации, представленные в тексте, можно разделить на две основные группы:

1. Ситуации препятствия (ego-blocking). В этих ситуациях какое-либо препятствие, персонаж или предмет обескураживает, сбивает с толку словом или еще каким-то способом. Сюда относятся 16 ситуаций: 1, 3, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 20, 22, 23, 24.

2. Ситуации обвинения (superego-blocking). Субъект при этом служит объектом обвинения. Их восемь: 2, 5, 7, 10, 16, 17, 19, 21.

Между этими типами ситуаций имеется связь, так как ситуация обвинения предполагает, что ей предшествовала ситуация препятствия, где фрустратор был, в свою очередь фрустрирован. Иногда испытуемый может интерпретировать ситуацию обвинения как ситуацию препятствия и наоборот.

**ПРОЦЕДУРА ЭКСПЕРИМЕНТА**

Испытуемому вручается серия рисунков и дается инструкция: «На каждом рисунке изображены два или несколько человек. Один человек слева всегда изображен говорящим какие-то слова. Представьте, что мог бы ответить человек, изображенный на рисунке справа. Запишите в пустом квадрате первый пришедший на ум ответ. Работайте так быстро, как Вы можете».

Затем испытуемому показывают, как надо отвечать. Попросив взглянуть на первый рисунок, экспериментатор читает вслух слова действующего лица, изображенного слева, и после короткой паузы просит испытуемого составить в уме самый первый ответ, который представляется ему возможным для лица, изображенного справа. Когда испытуемый сообщит, что ответ готов, его просят записать этот ответ. После этого испытуемый должен перейти к другим рисункам и проделать то же самое. Отмечается общее время опыта. Как уже говорилось, тест может быть применен как в индивидуальном, так и в групповом испытании. Но, в отличие от группового, в индивидуальном исследовании используется еще один важный прием: испытуемого просят прочесть вслух написанные ответы. Экспериментатор отмечает особенности интонации и прочее, что может помочь в уточнении содержания ответа (например, саркастический тон голоса). Кроме того, испытуемому могут быть заданы вопросы относительно очень коротких или двусмысленных ответов (это также необходимо для подсчета). Иногда случается, что испытуемый неправильно понимает ту или иную ситуацию, и, хотя такие ошибки сами по себе значимы для качественной интерпретации, все же после необходимого разъяснения от него должен быть получен новый ответ. Первоначальный ответ нужно зачеркнуть, но не стирать резинкой. Опрос следует вести по возможности осторожно, так чтобы вопросы не содержали дополнительной информации.

**ОБРАБОТКА И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ**

***Оценка теста****.* Каждый ответ оценивается с помощью двух критериев: направления фрустрационной реакции и ее типа.

**Первый критерий –** направление агрессии. По этому критерию фрустрационные реакции делятся на:

1. *Экстрапунитивные*: реакция направлена на живое или неживое окружение в форме подчеркивания степени фрустрирующей ситуации, в форме осуждения внешней причины фрустрации, или вменяется в обязанность другому лицу разрешить данную ситуацию.

2. *Интропунитивные*: реакция направлена субъектом на самого себя; испытуемый принимает фрустрирующую ситуацию как благоприятную для себя, принимает вину на себя или берет на себя ответственность за исправление данной ситуации.

3. *Импунитивные:* фрустрирующая ситуация рассматривается испытуемым как малозначащая, как отсутствие чьей-либо вины или как нечто такое, что может быть исправлено само собой, стоит только подождать и подумать.

**Второй критерий –** тип агрессивной реакции во фрустрационных ситуациях. По этому критерию реакции делятся на следующие:

1. *Фиксация на препятствии* (obstacle-dominance) **–** в ответе испытуемого препятствие, вызвавшее фрустрацию, всячески подчеркивается или интерпретируется как своего рода благо, а не препятствие, или описывается как не имеющее серьезного значения.

2. *Фиксация на самозащите* (ego-defense) **–** главную роль в ответе испытуемого играет защита себя, своего «Я», и субъект или порицает кого-то, или признает свою вину, или же отмечает, что ответственность за фрустрацию никому не может быть приписана.

3. *Фиксация на удовлетворении потребности* (need-persistence) **–** ответ направлен на разрешение проблемы; реакция принимает форму требования помощи от других лиц для разрешения ситуации; субъект сам берется за разрешение ситуации или же считает, что время и ход событий приведут к ее исправлению.

Из сочетаний этих шести категорий получают девять возможных факторов оценки и два дополнительных варианта.

Для обозначения направления реакции пользуются буквами Е, I, М (Е **–** экстрапунитивные реакции, I **–** интропунитивные реакции и М **–** импунитивные реакции).

Типы реакций обозначаются символами: ОD **–** фиксация на препятствии, ЕD **–** фиксация на самозащите, NР **–** фиксация на удовлетворении потребности.

Для указания, что в ответе доминирует идея препятствия, добавляется значок примы (').

Тип реакции «фиксация на самозащите» обозначается заглавными буквами без значка.

Тип реакции «фиксация на удовлетворении потребности» обозначается строчными буквами е, i, m.

Проиллюстрируем все эти обозначения на примере ситуации

1. В этой ситуации персонаж слева (шофер) произносит: «Мне очень жаль, что мы забрызгали Ваш костюм, хотя очень старались объехать лужу».

Возможные варианты ответов на эти слова с оценкой их с помощью вышеописанных символов:

Е' **–** «Как это неприятно».

I' **–** «Я совсем не испачкался» (субъект подчеркивает, как неприятно вовлекать во фрустрирующую ситуацию другое лицо).

М' **–** «Ничего не случилось, он немного забрызган водой».

Е **–** «Вы неуклюжи, Вы недотепа».

I **–** «Ну конечно, мне надо было остаться на тротуаре».

М **–** «Ничего особенного».

е **–** «Вам придется почистить».

i **–** «Я почищу».

m **–** «Ничего, высохнет».

Оценка большинства ответов зависит от одного фактора. Особый случай представляет запись взаимопроникающих или взаимосвязанных сочетаний, используемых для ответа. Эти записи делаются в прямоугольнике, чтобы показать их общность.

Два примера из ситуации 20. Девушка спрашивает, почему она и ее подружка не были приглашены на вечеринку, которая состоится в соседней комнате.

1. Реакция типа *«Они еще зеленые», «Да знаешь, я думаю, что на этой вечеринке будет неинтересно»*. Ответ оценивается [М, Е'], что указывает на ослабление фрустрации через уменьшение первоначального желания.

2. Ответ типа *«Она думает, что мы недостаточно хороши для нее»* оценивается [Е, I], как агрессивная реакция на другое лицо, основывающаяся на скрытом чувстве собственной неполноценности.

За основу обозначения всегда принимается явное значение слов субъекта. Так как ответы нередко бывают в форме двух фраз или предложений, каждое из которых может иметь несколько отличную функцию, то в случае необходимости их можно обозначить двумя соответствующими символами. Например, если испытуемый говорит: *«Сожалею, что явился причиной всего этого беспокойства, но буду рад исправить положение»*, то обозначение будет Ii. В большинстве случаев для оценки ответа достаточно одного счетного фактора.

Ответы, обозначенные при помощи счетных факторов, записываются на специальном бланке в соответствующие графы. Затем вычисляется показатель «group conformity rating» (GCR), который, с известными оговорками, может быть обозначен как «степень социальной адаптации».

Этот показатель вычисляется путем сопоставления ответов конкретного испытуемого со «стандартными», среднестатистическими. Основанием для выделения таких «стандартных» ответов послужили следующие соображения.

Таблица 4

Описание смыслового содержания вербальных ответов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Направление реакций | Типы фрустрационных реакций | | |
| OD  Фиксация на препятствии | ED  Фиксация на самозащите | NP  Фиксация на удовлетво-рении потребности |
| Е  (экстрапунитивные) | Е´ – Подчеркивается на-личие препятствия.  Образец: «Эта ситуация определенно фрустрирует меня (досаждает, беспо-коит)».  Встречается, главным об-разом, в ситуациях пре-пятствия. | Е – Враждебность, пори-цание направлены против кого-либо или чего-нибудь в окружении.  Образец: «Все это надо порицать. Вы виноваты и т.д.». | е – Требуется, ожидается или явно подразумевает-ся, что кто-то должен разрешить ситуацию.  Образец: «Это Вам надо разрешить эту ситуацию». |
| I  (интропунитивные) | I´ – Фрустрирующая си- туация интерпретируется как своего рода благо, как приносящая удовлетворе-ние (или заслуживающая наказания).  Образец: «Эта ситуация практически – благодея-ние (выгода)».  В замаскированной фор-ме: «Мне очень жаль, что я послужил причиной этого». | I – Порицание, осуждение направлено против самого себя, доминирует чувство вины, собственной непол-ноценности, угрызения совести.  Образец: «Это меня надо осуждать (винить, бра-нить) за то, что произо-шло». | i – испытуемый сам бе-рется разрешить фруст-рирующую ситуацию, открыто признавая или намекая на свою винов-ность.  Образец: «Я беру на себя ответственность за испра-вление этой ситуации». |
| M  (импунитивные) | M´ – Трудности фрустри-рующей ситуации не заме-чаются или сводятся к ее полному отрицанию.  Образец: «Эта ситуация нисколько меня не фру-стрирует. Она не имеет никакого значения». | M – Ответственность ли-ца, попавшего во фруст-рирующую ситуацию, све-дена до минимума, осуж-дение избегается.  Образец: «Никого (ни Вас, ни меня) нельзя осуждать за то, что произошло». | m – Выражается надеж-да, что время и нормаль-ный ход событий посте-пенно, автоматически раз-решат проблему – просто надо немного подождать, или же, что понимание и взаимоуступчивость уст-ранят фрустрирующую ситуацию.  Образец: «Вопрос решит-ся сам собой, стоит только нам немного подождать, поговорить, подумать». |

В реальной жизни, когда перед человеком возникает неожиданная преграда, он реагирует на нее в зависимости от своего функционального состояния и от величины и значимости преграждающего стимула. Можно считать, что если эти переменные величины будут находиться на среднем, не превышающем порог фрустрационной толерантности уровне, то индивид отреагирует в соответствии со сформировавшимися в процессе воспитания эмоциональными стереотипами, которые выражаются в форме различных по направленности и типам фрустрационных реакций, и что у каждого человека какие-то из этих типов и направлений являются доминирующими; в целом ему присущ определенный профиль фрустрационных реакций. Данные исследования могут использоваться для прогнозирования наиболее вероятного поведения испытуемого в реальной фрустрирующей ситуации при условии среднего значения ее переменных.

Естественно предполагать, что при наличии индивидуальных особенностей фрустрационных реакций в целом определенная социальная общность людей будет характеризоваться усредненным профилем. Среди всего многообразия ответов испытуемых какой-то группы могут быть выделены путем соответствующих статистических процедур одинаковые или сходные ответы, которые можно считать характерными для отдельных ситуаций теста.

Таблица такого типа была составлена автором методики С. Розенцвейгом и французскими психологами. Аналогичная таблица «стандартных ответов» была получена нами с помощью программы последовательного статистического анализа. В результате проведенной процедуры были выделены 14 ситуаций методики, которые можно считать пригодными для последующего соотнесения с результатами конкретного испытуемого и, следовательно, для вычисления показателя GCR. Представляет интерес сопоставление полученной таблицы с аналогичными таблицами, известными из литературы (табл.5). При сравнении с таблицей Розенцвейга отмечено совпадение счетных факторов в 6 случаях и в 7 случаях – с таблицей французских авторов. Четыре ситуации имеют одинаковые счетные факторы во всех трех таблицах.

Таким образом, показатель GCR вычисляется путем сравнения очков субъекта со стандартными величинами, полученными путем статистического подсчета. Для сравнения используются 14 ситуаций. Слева на листке протокола ставится (+), если ответ субъекта идентичен стандартному ответу. Следует иметь в виду два особых случая. Когда в качестве стандартного ответа даются два типа ответов на ситуацию, то достаточно, чтобы ответ испытуемого был отмечен знаком (+), если он совпадает со стандартным хотя бы в одном случае. Если ответ субъекта дает двойную оценку и одна из них соответствует стандартному, он оценивается (0,5). Если же ответ не соответствует стандартному, его обозначают (–). Оценки суммируются, считая каждый плюс за единицу, а минус за ноль. Затем, исходя из 14 ситуаций (которые принимаются за 100%), вычисляется процентная величина GCR испытуемого. Так, если сумма плюсов равнялась 7, то процент GCR будет равен 50. Количественная величина GCR может рассматриваться в качестве меры индивидуальной адаптации к своему социальному окружению.

Таблица 5

Сравнительные таблицы GCR

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № рисун-ка | Общая таблица GCR для здоровых лиц, полученная Н.В. Тарабриной | | | Таблица GCR, полученная С. Розенцвейгом | | | Таблица GCR из работ французских авторов | | |
| OD | ED | NP | OD | ED | NP | OD | ED | NP |
| 1 | M' | E |  |  | M |  |  | M |  |
| 2 |  | I |  |  |  |  |  | I |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  | M |  |
| 5 |  |  | i |  |  | i |  |  | i |
| 6 |  |  | e |  |  |  |  |  |  |
| 7 |  | E |  |  | E |  |  | E |  |
| 8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 9 |  |  |  |  |  | e |  |  | e |
| 10 |  | E |  |  | E |  |  | E |  |
| 11 |  |  |  |  | M |  |  | E |  |
| 12 |  | E | m |  |  |  |  |  |  |
| 13 |  |  | e |  |  | e |  | E |  |
| 14 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 15 | E' |  |  | M' | M | m |  |  |  |
| 16 |  | EI |  |  |  |  |  | EI |  |
| 17 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 18 | E' |  | e | E' |  | m |  |  |  |
| 19 |  | I |  |  | I |  |  | I |  |
| 20 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 22 | M ' |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 23 |  |  |  | E' | E | e |  | E |  |
| 24 | M ' |  |  |  |  |  |  | M |  |

Розенцвейгом было проведено вычисление средних для трех групп здоровых людей и одной группы больных, в каждой из которых было по 50 человек.

Нами было проведено подобное же исследование и вычислены GCR для четырех групп здоровых испытуемых и группы больных неврозами. Полученные данные приводятся в табл.6.

***Профили****.* Частоты проявления каждого из 9 счетных факторов заносятся в квадратики профилей. При этом каждый счетный фактор, которым был оценен ответ, принимается за один балл. Если же ответ оценен при помощи нескольких счетных факторов, то при этом исчислении любое разделение между счетными факторами вычисляется на пропорциональной основе, причем каждому фактору придается равное значение. Так, если ответ был оценен Е, е, то количественно Е равно 0,5 и, соответственно, е – 0, 5 балла.

Таблица 6

Среднее GCR для исследованных групп

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Основные группы | Среднее значение | в % |
| Мужчины летчики (n = 100 чел.) | 9.02 | 64,3 |
| Мужчины студенты-физики (n = 100 чел.) | 8,99 | 64,2 |
| Мужчины инженеры-конструкторы (n = 46 чел.) | 9,91 | 63,6 |
| Женщины инженеры-конструкторы (n = 48 чел.) | 8,7 | 62,1 |
| Больные неврозами (n = 100 чел.) | 6,85 | 48,9 |

Когда 9 квадратов профилей заполнены, цифры суммируются в колонки и строчки. Так как число ситуаций – 24, то возможный максимум для каждого случая – 24, и, исходя из 24, взятых за 100%, вычисляется процентное содержание каждой полученной суммы. Полученное таким образом процентное отношение Е, I, М, OD, ED, NР представляет выраженные в количественной форме особенности фрустрационных реакций испытуемого.

***Образцы****.* На основании профиля числовых данных составляются три основных образца.

1. Первый образец выражает относительную частоту разных **направлений ответа**, независимо от его типа. Экстрапунитивные, интропунитивные и импунитивные ответы располагаются в порядке их убывающей частоты. Например, частоты Е – 14, I – 6, М – 4, записываются следующим образом: Е > I > М.

2. Второй образец выражает относительную частоту **типов ответов** независимо от их направлений. Записываются знаковые символы так же, как и в предыдущем случае. Например, мы получили ОD – 10, ED– 6, NР – 8. Записывается: OD > NР > ЕD.

3. Третий образец выражает относительную частоту трех наиболее часто встречающихся **факторов**, независимо от типа и направления ответа. Записывается, например: Е > Е' > М.

***Анализ тенденций***Во время опыта испытуемый может заметно изменить свое поведение, переходя от одного типа или направления реакций к другому. Подобное изменение имеет большое значение для понимания реакций фрустрации, так как показывает отношение испытуемого к своим собственным реакциям. Например, испытуемый может начать опыт, давая экстрапунитивные реакции, затем, после девяти или десяти реакций, которые пробуждают в нем чувство вины, начинает давать ответы интропунитивного типа. Анализ предполагает выявить существование таких тенденций и выяснить их природу.

Тенденции записываются в виде стрелы, выше древка стрелы указывают численную оценку тенденций, определяемую знаком (+) или (–); (+) – положительная тенденция, (–) – отрицательная тенденция.

Формула вычисления численной оценки тенденции: а – b/а+b, где а – количественная оценка в первой половине протокола, b – количественная оценка во второй его половине. Для того, чтобы тенденция могла быть оценена как показательная, она должна вмещаться, по крайней мере, в четыре ответа и иметь минимальную оценку ± 0,33.

Анализируется пять типов тенденций.

Тип 1й. Например, фактор Е' проявляется шесть раз: три раза во второй половине с оценкой в 2 балла. Соотношение равно +0,11. Фактор I' появляется в целом только один раз, фактор М' появляется три раза. Тенденция 1-го типа отсутствует.

Тип 2ой. Аналогично рассматриваются факторы Е, I, М.

Тип 3й. Аналогично рассматриваются факторы е, i, m.

Тип 4й. Рассматриваются направления реакций (экстрапунитивное, интропунитивное, эмпунитивное), не учитывая графы.

Тип 5й. Поперечная тенденция – рассматривают распределение факторов в трех графах, не учитывая направления; например, рассмотрение графы OD указывает на наличие четырех факторов в первой половине (оценка, обозначенная 3) и шести во второй половине (оценка 4). Аналогично рассматриваются графы ЕD и NР.

***Интерпретация***Испытуемый сознательно или подсознательно идентифицирует себя с фрустрированным персонажем каждой рисуночной ситуации. Техника интерпретации включает несколько этапов.

Первый этап состоит в изучении GCR, который является важным показателем методики. Так, если испытуемый имеет низкий процент GCR, то можно предполагать, что у него часто бывают конфликты (разного типа) с окружающими его лицами, что он недостаточно адаптирован к своему социальному окружению.

Второй этап состоит в изучении оценок шести факторов в таблице профилей. Оценки, касающиеся направления реакций (Е, I, М), имеют значения, вытекающие из теоретических представлений о фрустрации, на основе которых конструировался тест. Изучение фрустрационных реакций представляется плодотворным только в том случае, если они исследуются одновременно с точки зрения их направления, типа интенсивности, их содержания, т.е. модальности эмоций. Критерии изучения фрустрационных реакций с точки зрения их типа и направления основываются на следующем. Очевидно, что в процессе развития, воспитания и становления у человека, наряду со всеми остальными личностными свойствами, формируются определенные стереотипы эмоционального реагирования, которые составляют одну из характеристик его индивидуальности. Эти эмоциональные стереотипы во многом определяют поведение человека в разного рода жизненных ситуациях. В данном случае фрустрационные ситуации являются одним из частных случаев, и естественно, что сложившиеся эмоциональные стереотипы реагирования во многом будут определяющими для конкретных фрустрационных реакций. Для того, чтобы иметь возможность прогнозировать поведение человека во фрустрационных ситуациях, перед исследователем встает задача выявления устойчивых характеристик его фрустрационных реакций. Агрессивные реакции человека могут быть направлены на окружающую его среду, выражаясь в форме различных требований к ней, либо на самого себя как виновника происходящего, либо человек может занять своеобразную примиренческую позицию.

Так, например, если в исследовании мы получаем у испытуемого оценку М – нормальную, Е – очень высокую и I – очень низкую, то на основании этого можно сказать, что субъект во фрустрационной ситуации будет с повышенной частотой отвечать в экстрапунитивной манере и очень редко в интропунитивной. Т. е., можно предполагать, что он предъявляет повышенные требования к окружающим, и это может служить признаком неадекватной самооценки.

Оценки, касающиеся типов реакций, имеют разный смысл. Оценка ОD (тип реакций «с фиксацией на препятствии») показывает, в какой степени препятствие фрустрирует субъекта. Так, если мы получили повышенную оценку ОD, то это говорит о том, что во фрустрационных ситуациях у субъекта более чем нормально преобладает идея препятствия. Оценка ЕD (тип реакции «с фиксацией на самозащите») означает силу или слабость «Я» личности. Повышение ЕD означает слабую, уязвимую личность. Реакции субъекта сосредоточены на защите своего «Я». Оценка NР – признак адекватного реагирования, показатель той степени, в которой субъект может разрешать фрустрирующие ситуации.

**Третий этап** интерпретации - изучение тенденций. Изучение тенденций может иметь большое значение в понимании отношения испытуемого к своим собственным реакциям.

В целом можно добавить, что на основании протокола обследования можно сделать выводы относительно некоторых аспектов адаптации испытуемого к своему социальному окружению. Методика ни в коем случае не дает материала для заключений о структуре личности. Можно лишь с большой долей вероятности прогнозировать эмоциональные (и особенно агрессивные) реакции испытуемого на различные трудности или помехи, которые встают на пути к удовлетворению актуализированной потребности, к достижению цели или решению жизненной задачи.

С целью расширения возможностей содержательной интерпретации результатов обследования отдельного испытуемого была сделана попытка модифицировать стандартную процедуру исследования (записать первые пришедшие в голову слова в ответ на слова персонажа, изображенного на рисунке слева). Повторно, с интервалом во времени, предъявлялся бланк методики с новой инструкцией: «Как Вы считаете правильным (нужным) ответить в данной ситуации?». В итоге было установлено, что группа испытуемых (студенты – 60 человек) разделилась на две подгруппы. Первую подгруппу составили лица (14 человек), у которых «вторичные» ответы значительно отличались от первоначальных. У остальной части испытуемых «вторичные» ответы практически не отличались от первоначальных. Наибольшие различия в ответах первой подгруппы наблюдались по показателю экстрапунитивного направления фрустрационных реакций, который значимо снижался (Е = 12,9 в первом исследовании и 9,6 во втором; р < 0,01). Данный факт отражает, по-видимому, наличие у этой части испытуемых определенной личностной дискордантности. «Индекс рассогласования» ответов испытуемого дает дополнительную информацию о показателе «степени социальной адаптации» и может служить одним из индикаторов невротизации личности. Следует отметить, что при интерпретации результатов методики, полученных традиционным способом, перед экспериментатором всегда стоит практически неразрешимая задача определить, на каком уровне реагирования проявляет себя испытуемый (нормативном, осознаваемом или неосознаваемом). Повторное тестирование с инструкцией «правильного» реагирования практически решает эту задачу, значительно расширяя дифференциально-диагностические возможности теста, и кроме того позволяет получить более глубокие знания об отдельном индивидууме. С целью проверки высказанного предположения группе профессиональных психологов (12 человек), знакомых с методикой, было предложено выступить в качестве экспертов. Они получили подробную информацию, в которой говорилось, что необходимо хорошо обдумать и написать «правильные» ответы на каждую фрустрационную ситуацию. Другими словами, их просили дать «эталонный» ответ, соответствующий принятым и социально одобренным нормам межличностного общения. Самым значительным результатом этой части обследования явилось то, что протоколы экспертов практически ничем не отличались от данных обследования выборки ранее изучавшихся групп здоровых лиц.

Таким образом, при исследовании методикой Розенцвейга оказывается, что реплика условного партнера по общению, которым является персонаж на рисунке слева, выступает в качестве стимула к актуализации интериоризованного диалога субъекта, сложившегося в результате индивидуального опыта переживаний и поведения во фрустрирующих ситуациях.

ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНО-ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ

ЗНАЧЕНИЕ МЕТОДИКИ

О дифференциально-диагностических возможностях методики свидетельствуют результаты обследования больных различными формами неврозов. Учитывая, что больные истерией и неврастенией составляют основную массу пациентов клиники неврозов, анализу подвергнуты результаты исследования именно этих двух групп. Статистическая обработка производилась на ЭВМ по программам дискриминантного и дисперсионного анализов. Результаты дискриминантного анализа показали, что исследованные группы больных истерией и неврастенией практически полностью разделяются по значению квадратичного дискриминатора. Общая область значений включала только двух больных истерией и трех больных неврастенией. Полученные данные могут представить интерес, так как известно, что в настоящее время клиническая картина истерии претерпела существенные изменения. Значительно реже встречаются классические истерические проявления; феноменологически истерия во многом приблизилась к неврастении, поэтому данные, полученные при помощи дискриминантного анализа, могут использоваться в патогенетической и дифференциальной диагностике этих форм неврозов.

Средние показатели фрустрации у двух подгрупп истерии, исследованных в различные годы, весьма близки. Это позволяет предположить, что полученное соотношение показателей методики является не случайным, а в достаточной мере характерным для исследованных групп, и, таким образом, можно говорить об относительно устойчивом «профиле фрустрационных реакций» у больных истерией. В профиле указанных больных обращают на себя внимание повышенные значения показателей экстрапунитивного направления реакций (Е) и типа реакций «с фиксацией на препятствии» (ОD) как по сравнению с соответствующими показателями группы больных неврастенией, так и в сравнении с группой здоровых лиц. Тенденция давать с повышенной частотой экстрапунитивное направление реакций во фрустрационных ситуациях вполне согласуется с характерным для больных истерией превышением требовательности к окружающим над требовательностью к себе. Это отражается и в присущем истерии типе реагирования (высокий ОD), т.е. всякий фрустратор приковывает внимание больного, становясь источником переживаний. Реакции на фрустратор чаще всего выражаются в форме подчеркивания степени фрустрации.

Известно, что клиническая картина истерии неоднородна, в связи с этим была сделана попытка изучить возможные взаимосвязи между клиническими особенностями больных истерией и количественными показателями фрустрационных реакций по методике Розенцвейга. Выявлена неоднородность распределения показателей интропунитивного направления и типа реакций «с фиксацией на препятствии» в зависимости от клинических проявлений истерии.

Наиболее высокие показатели интропунитивного направления реакций имели больные с астеническим синдромом, самые низкие – с тревожно-фобическим синдромом. Учитывая, что форма фрустрационных реакций складывается в процессе становления личности, можно предположить, что повышенная интропунитивность больного истерией с астеническим синдромом является фактором, способствующим фиксации симптоматики. Таким образом, больных истерией с астеническим синдромом следует рассматривать как особую группу среди больных истерией и учитывать этот факт при выборе форм психотерапии.

Для больных истерией в целом характерен высокий показатель OD, но особенно высок он у больных с ипохондрическим синдромом, сочетаясь с высоким значением экстрапунитивного направления реакций. Это говорит о том, что всякое препятствие вызывает высокую степень фрустрации в форме раздражения и гнева, при этом фрустратор целиком приковывает внимание больных. Можно провести определенную параллель между таким поведением во фрустрирующих ситуациях и отношением больного к своему мнимому тяжелому соматическому состоянию, которое в представлении больного является единственным препятствием в его жизни.

С клинической точки зрения важно то обстоятельство, что сами больные, как правило, не видят в своем поведении тенденций, выявляемых с помощью методики для исследования фрустрации, поэтому материал каждого конкретного протокола может быть использован в психотерапевтической работе.
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ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Пол\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Продолжительность\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Возраст\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Экспериментатор\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
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GCR = = %

Заполнить таблицы, (GCR считать по желанию), в качестве заключения выписать так называемые образцы:

1. упорядочить по частоте использования виды направления фрустрационных реакций – Е, I, М, например: Е > I > М;
2. упорядочить по частоте использования различные типы фрустрационных реакций – OD, ED, NP, например: ED > OD > NP;
3. дать заключительную формулу преобладающего направления и типа фрустрационных реакций, выбрав из образцов наиболее часто встречающиеся направление и тип реакции, например: E – ED

На основе ранее выполненных исследований (Т.М.Капник, О.В.Пукинска и др.) в первом приближении можно заключить, что для отсутствия «триады риска» характерной является формула **M–NP**; для присутствия – **E–ED/ОD**.

Приведенные формулы, как отмечено, предварительны и в частных случаях могут несколько варьировать.